

SOCIOANÁLISE COMUNICACIONAL COMO DISPOSITIVO DE ANÁLISE DIAGNÓSTICO E INTERVENÇÃO. 1

COMMUNICATIONAL SOCIOANALYSIS A RESEARCH DEVICE FOR DIAGNOSIS AND INTERVENTION.

Eduardo A. Vizer² & Helenice Carvalho³

Resumo: Apresentamos um **dispositivo teórico-metodológico** desenvolvido para análise e diagnóstico sociocomunicacional de comunidades e organizações com um **Guia de Observação** de coletivos sociais. São aplicadas estratégias participativas de informação/comunicação e diagnóstico de grupos, instituições e comunidades. O Dispositivo oferece categorias e dimensões de observação de práticas sociais e processos de comunicação, aplicando uma metodologia empírica para pesquisar os modos de **apropriação e cultivo do entorno** em seus múltiplos contextos – materiais, sociais, culturais e psicológicos - Permite a realização de diagnósticos de problemas, e o desenho de programas de ação e intervenção (promoção e desenvolvimento, saúde, trabalho, educação, etc).

Palavras chave: 1. comunicação; 2. dispositivo de Socioanálise; 3.intervenção.-

Abstract: We present a theoretical and methodological device for social and communication analysis and diagnosis of organizations and communities, as well as an **observation Guide** and a **research and diagnostic device** for groups and social collectives applying community information and communication through participatory strategies. The research device offers observational categories and dimensions for analysis of social and communication practices, and an empirical methodology for investigating **appropriation and cultivation practices of the environment** in its multiple contexts – material, social, cultural and psychological-. The device allows intervention through the elaboration of diagnosis and action programs, coping with multiple social problems (promotion of development, health, education, labour, etc.).

Keywords: 1. communication; 2. Socioanalysis device; 3.intervention.-

1. Las organizaciones humanas y el cultivo de sus entornos.

¹ Trabalho apresentado ao Grupo de Comunicação em Contextos Organizacionais do XXIII Encontro Anual da Compós, na Universidade Federal do Pará, 27 a 30 de maio de 2014.

² Dr. en Sociología. Prof. Consulto e Inv. Tit. Inst. Gino Germani Universidad de Buenos Aires. Prof. Colaborador FACOS/UFSM (Brazil). Coordinador Área de Teoría del Conocimiento, Maestría en Estudios Sociales y Culturales, Universidad de La Pampa. Ex.Fulbright Fellow, Visiting Professor, Comm. Depart. Univ.of Massachussets (UMASS-USA). Mc Gill, Montréal, Toronto, Internat. Council Canadian Studies (ICCS), Human Res. Develop. Canada (HRDC), Canada Fulbright Prog. Prof. Visitante UNISINOS y UFRGS, CNPq. y CAPES. 1er. Director fundador Carrera de Ciencias de la Comunicación UBA. 10 libros public. Postdoc. y Conferencista en Alemania, Canada, EEUU, Portugal, Brasil y Argentina. e-mail: <eavizer@gmail.com>

³ Professora Adjunta no Curso de Comunicação Social da Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Fabico/UFRGS). Coordenadora do Grupo de Pesquisa Inteligência Organizacional / CNPq. Graduada em Comunicação Social pela Universidade Federal de Santa Maria (UFSM), Ms. Em Administração, ênfase Produção e Sistemas, pelo Programa de Pós-Graduação em Administração (PPGA-UFRGS), Dra. em Ciências da Comunicação, ênfase Processos Midiáticos, pelo Programa de Pós-Graduação em Ciências da Comunicação da Universidade do Vale do Rio dos Sinos (PPGCC-UNISINOS). e-mail: <helecarvalho@gmail.com>

Toda sociedad humana basa su supervivencia en la reproducción de los recursos y en la acción transformadora que ejercita sobre su ambiente. La propia complejidad de una sociedad –en tanto cualquier sociedad es compleja- es un ‘efecto de sus procesos de emergencia’, y a su vez un resultado del potencial para *autoorganizar la variedad y variabilidad* de sus recursos (dos conceptos claramente separados). Variedad y variabilidad en la explotación de recursos del entorno físico; del grupo humano y de los propios recursos culturales, o sea conocimientos, técnicas, lenguajes simbólicos, la adecuación de los paradigmas y creencias institucionalizadas, etc. Desde la perspectiva teórica del capital social, se puede concebir a la naturaleza como un capital material de recursos; la calidad de sus organizaciones y los procesos y vínculos sociales como un capital ‘social’. Se puede concebir al desarrollo de la potencialidad y las competencias de las personas como un capital ‘humano’; la cultura como capital simbólico; y la técnica –y el acceso a la tecnología- como un recurso o capital tanto instrumental como estructural. El nivel de desarrollo de una organización puede concebirse como una forma de expresión del capital global del colectivo. Y su ‘capital propio’ un emergente de su capacidad para movilizar los recursos globales que el colectivo es capaz de movilizar en los diferentes dominios. La noción de *cultivo social* propone una perspectiva ‘ecológica’ y una visión integral y no reduccionista. Como un proceso mediante el cual una comunidad u organización aprenden a desarrollar *prácticas y dispositivos* que aseguren el acceso a recursos estratégicos. Un *trabajo de estructuración sobre el espacio y el tiempo*: trabajo físico y también social, cultural-simbólico e imaginario. Un proceso de apropiación activa de los recursos técnicos, ambientales, sociales y culturales a fin de asegurar la reproducción de los múltiples entornos del colectivo social (institución, barrio o comunidad).

Presentamos una propuesta que pretende investigar el funcionamiento integral de cualquier organización a partir de sus prácticas y dispositivos materiales, técnicos, sociales, culturales y discursivos. Proponemos distinguir entre diferentes entornos -o topologías- dentro de los cuales un colectivo social desarrolla capacidades y competencias para transformar objetos y artefactos que le permitan ‘cultivar y modelizar’ –u organizar- diferentes estructuras, sistemas, o dominios institucionales

necesarios para su supervivencia por medio de actividades e instituciones específicas. Estas actividades reconstruyen permanentemente los diversos dominios de realidad de toda sociedad: desde las acciones instrumentales y técnicas concebidas como trabajo, a la reproducción de las relaciones sociales e institucionales; de la educación a la construcción y mantenimiento de la vivienda, de las estructuras vinculares y el sexo hasta las expresiones de la cultura, el arte y los procesos comunicativos. La emergencia y la diversidad de dominios surgen como ámbitos y ‘lugares’ creados a través de las prácticas y las creencias, las certidumbres y los significados por medio de los que una comunidad construye su habitat físico, simbólico e imaginario. Esto significa que para investigar las formas en que una comunidad cultiva sus entornos es indispensable abordar el análisis desde al menos dos perspectivas: por un lado como prácticas y dispositivos *técnicos*, las relaciones con procesos de trabajo y producción, el control del medio físico y el papel de la tecnología. Luego en tanto procesos simbólicos y culturales, las representaciones sociales, los medios, los canales y los dispositivos de información y comunicación, y además el creciente uso de las TIC’s que acompañan el proceso de reproducción social de las condiciones de vida de una comunidad. La evaluación de la conveniencia de aplicación de una u otra tecnología, uno u otro programa de desarrollo sustentable, exige abordar la comunidad como una totalidad, como un auténtico sistema complejo donde la introducción de cualquier modificación en una actividad, producirá un inevitable ‘efecto mariposa’.

2. Hipótesis centrales.-

Nuestro punto de partida se basa en proposiciones fundamentales sobre las relaciones indisolubles entre procesos de organización social y las prácticas y dispositivos de comunicación e información. Consideramos que individuos, comunidades y poblaciones ‘construyen, modelan y cultivan sus propios ambientes’. Afirmación que detrás de su obviedad implica la necesidad de investigar cual es el papel de los procesos de información y comunicación que se plantean como centrales para la reproducción, el control y la adaptación de un colectivo social a condiciones exógena y endógenamente cambiantes. Así como también para la socialización de los miembros, en especial los niños y jóvenes. “La experiencia social (y el proceso de

socialización) se instituye en la forma de dispositivos de acción que permiten estructurar relaciones técnicas, informacionales y simbólicas con el medio físico, transformando a la naturaleza y sus contextos,⁴ a las propias culturas, las instituciones, las tecnologías y los vínculos interpersonales. Los sujetos y los colectivos se ‘cultivan’ a sí mismos en un proceso de aprendizaje y construcción permanente de dispositivos de apropiación y transformación de los recursos propios y de sus diferentes dominios ambientales. Consideramos nuestras proposiciones como presupuestos teóricos de un paradigma sociocomunicacional interpretativo, a fin de construir modelos heurísticos útiles para explorar, describir, interpretar y modelizar –tanto en forma sistemática como histórica-, patrones diversos de procesos socioculturales. Los patrones de organización se revelan como modelos de relaciones –ya sean estables o cambiantes- según patrones a analizar. Hasta cierto punto, el estructuralismo buscó algo parecido pero desde una perspectiva ahistórica que –paradójicamente– lo hizo naufragar con los años. Los ‘patrones de relaciones’, de permanencias y de cambios en las instituciones y la cultura deben ser investigados como dispositivos de estructuración de las relaciones entre los actores sociales y sus entornos.

A continuación veremos que es posible así pensar diferentes clases de relaciones, dominios y topologías que establecen distinciones, dimensiones, o bien categorías (¿ontológicas o meramente epistemológicas?) sobre la existencia de: ‘lo’ social; ‘la’ cultura (en un sentido tanto físico material como simbólico), el individuo-sujeto (y la intersubjetividad), la tecnología (y la ciencia), la naturaleza física, y aún lo sobrenatural (representaciones trascendentes, mitos y valores fundacionales de un colectivo).

3. El método de abordaje socioanalítico.

En términos sociológicos, podemos decir que cualquier conjunto humano debe contar con recursos básicos para sobrevivir: asentarse en un espacio físico con ciertos recursos indispensables. La estructuración de la sociedad requiere dispositivos y

⁴ Vizer & Carvalho, Compós 2013, p.4.

acciones instrumentales –mediados por conocimientos y tecnologías-, formas políticas organizadas contractualmente en forma ‘vertical’ (poder, jerarquías) y en forma ‘horizontal’ (normas y valores de igualdad y diferencia entre los miembros); vínculos de afectividad; un espacio físico y un tiempo determinados; y por último, procesos simbólicos e imaginarios que conforman la construcción de una ecología sociocultural y comunicacional transsubjetiva. Una ecología simbólica (y crecientemente virtual por la omnipresencia de las TIC) que recrea las relaciones entre los individuos y los procesos colectivos.

Podemos pensar las relaciones técnicas -por ejemplo- como trabajo humano realizado a través de una serie de actividades y procesos que atraviesan transversalmente diversos dominios: económicos, políticos, culturales, educativos y científicos, generando redes y tramas sociales de comunicación. En principio planteamos operativamente seis dominios (ejes, categorías) o topologías sociales: 1) las prácticas y *acciones instrumentales*, entendidas como técnicas asociadas a la producción y la transformación de recursos necesarios para el funcionamiento de un sistema u organización; 2) la organización política y normativa, una dimensión *vertical* asociada al ejercicio del *poder*, la propiedad, el control y las jerarquías, contradicción estructural y desigualdad (por ej. *capital versus* trabajo, o la relación conflictiva entre Estado y sociedad) 3) un eje *valorativo y horizontal*, asociado estrechamente a normas de asociación, a los procesos de lucha por igualdad y legitimación social, o bien la crítica al sistema de convivencia (como modelo social). Corresponde al mundo de las prácticas sociales, pero –a diferencia del punto anterior- se asocia fundamentalmente a una visión de aceptación de las diferencias entre los hombres, y no a la desigualdad estructural, como en la dimensión anterior. 4) la dimensión *espacial-temporal*: la vida social construida como realidad material y simbólica en el entrecruzamiento –tanto estructural como histórico- de múltiples procesos temporales que ‘reproducen y estructuran’ la emergencia de diferentes espacios y tiempos sociales. Las representaciones sociales que tiene una comunidad institucionalizan su realidad física, pero también su realidad simbólica (por ej. los museos ‘cultivan’ una conciencia sobre el ‘sentido espacial del pasado’ de una comunidad). La política y la historia cultivan

un sentido histórico de proyección hacia el futuro, con lo cual el ‘presente’ de una sociedad se manifiesta como una sucesión de acontecimientos, como una forma inquietantemente frágil e imaginaria de momentos. 5) una dimensión de *vínculos* de asociación afectiva, donde los seres humanos transforman a los objetos y a otros seres humanos en objetos del deseo (en términos psicoanalíticos). 6) por último, el eje de una dimensión *imaginaria* y mítica donde las narraciones, las ceremonias y los rituales articulan y certifican la coherencia –o cierta congruencia- entre el mundo objetivo y las percepciones subjetivas (el nivel de la ideología en la sociología clásica).

Consideremos ahora una metodología que nos permite acceder a una serie de temas/problemas y procesos que atraviesan transversalmente comunidades e instituciones. Podemos postular algunas variables analíticas referidas a diferentes dimensiones de la vida social, como ‘plataformas subyacentes’ en la construcción de sentido y de valor en las prácticas institucionales, en redes y vínculos que constituyen algo similar a un cultivo (una ecología espacial y temporal del mundo de la vida). Un tejido (invisible?) de interdependencias entre múltiples tramas sociales (Vizer 2003/2006 *). Podemos desarrollar cuadros diagnóstico y alternativas de acción-intervención para su implementación participativa: evaluación de recursos materiales, humanos, culturales e institucionales; estructuras técnicas disponibles; redes institucionales; reorganización espacial y temporal del ambiente, de los recursos y de las acciones, etc. Solo es posible mejorar una situación después de conocer los procesos y condiciones que lo originan, y solo es posible modificar una ‘parte’ si conocemos el ‘todo’ del cual es parte.

3.1. Dimensiones de análisis:

1) Las prácticas y las acciones *instrumentales*, entendidas como técnicas asociadas a la producción y la transformación de los recursos necesarios para el funcionamiento y el logro de los ‘objetivos’ de un sistema. Consideramos las condiciones y los recursos del ambiente, la posesión y acceso a medios de producción y circulación. Obviamente, la estructura productiva, los procesos económicos, las tecnologías y el trabajo pasan a un primer plano de análisis.

2) La *organización política*, o dimensión formal, asociada a las estructuras verticales y el ejercicio del poder instituido, la toma de decisiones, el control de los recursos, las jerarquías y la autoridad –tanto internas como externas a la organización-. Estructura de dominio social: organizacional; local, regional o bien nacional (por ej. la existencia y vigencia de legislación específica así como condiciones internacionales). Estructuras y prácticas institucionalizadas de igualdad-desigualdad; concepciones y prácticas democráticas versus autoritarias (por ej. las estructuras piramidales o la relación clásica entre Estado y sociedad, e instituciones como el Derecho, la división de los poderes, los mecanismos y organismos de control y procesos de legitimación, etc.).

3) Un eje asociado estrechamente a prácticas, valores y normas cotidianas y sus procesos comunicativos y simbólicos (relaciones horizontales). Prácticas sociales instituyentes, ejercicio de la ciudadanía y del derecho (público y privado). Sentido más ‘horizontal’ e informal de las relaciones sociales; términos de igualdad y derechos a la diferencia: entre individuos, grupos y sectores sociales, en las diferencias de género y culturales. Se diferencia de la dimensión anterior al *oponerse* en forma radical a las prácticas asociadas a relaciones verticales de poder y desigualdad estructural (posesión y acceso a recursos: económicos, de fuerza, de poder de decisión, etc.). Esta categoría es rica en el análisis de movimientos sociales, derechos humanos, minorías, políticas de género, etc. Críticas a la concepción clásica del poder hegemónico y el rol del Estado o la economía sobre la sociedad.

4) La dimensión *espacial-temporal*. La vida social concebida como realidad a la vez material y simbólica en el entrecruzamiento –tanto estructural como histórico- de múltiples procesos temporales que reproducen y estructuran diferentes espacios y territorios sociales públicos y privados. Paradigmas instituidos sobre la distribución y uso del tiempo y el espacio en diferentes contextos sociales de la vida cotidiana (los ‘lugares’). Procesos de apropiación ‘humanizada’ del espacio natural, reorganización de espacios y tiempos ‘culturizados’ como conjuntos de elementos y relaciones sociales y simbólicas, (dando un sentido espacial al pasado y una proyección hacia el futuro dentro de un proceso histórico continuo). La construcción social de los espacios y los tiempos puede analizarse en dimensiones diferentes: físico-material, simbólico-

comunicacional e imaginaria. La noción de *cultivo opera como una construcción topológica de espacios regulados por tiempos y actividades específicas* en las dimensiones anteriormente mencionadas (o sea; espacios y tiempos físicos, simbólicos e imaginarios). Los urbanistas, arquitectos, artistas, sociólogos y antropólogos trabajan con estos paradigmas en mente.

5) La dimensión *de vínculos de asociación interpersonal y afectiva*, un cultivo social y emocional –el ‘nosotros’ intersubjetivo, y transubjetivo-, el sentido de pertenencia, las instituciones y los dispositivos de ‘contención’ del sujeto. Es fundamental el análisis tanto de las formas instituidas como de las instituyentes en la generación y mantenimiento de vínculos, de lazos sociales y parentesco teñidos por el sentimiento, las redes de protección a la salud, etc. Podemos hablar de la construcción social e imaginaria de la identidad dentro de un cultivo afectivo (la familia, el club, los amigos como depositarios de una experiencia subjetiva de comunión; paradójicamente, una apropiación del Otro al mismo tiempo que la experiencia de pertenecer a un Otro).

6) Por último, una *dimensión cultural e imaginaria y mítica*, donde las narraciones, las representaciones, las ceremonias y los rituales articulan una identidad social (de modo similar al descrito en el punto anterior), y certifican la coherencia –o cierta congruencia- entre el mundo ‘objetivo’ y las percepciones subjetivas. Podemos considerar a la cultura como una ecología simbólica e imaginaria en la que individuos, grupos y colectividades ‘habitan’ simbólicamente e imaginariamente. Se asimilan los artefactos de la cultura como recursos para construir y cultivar un habitat simbólico (ceremonias religiosas, rituales mágicos, representaciones sociales y creencias trascendentes).

Como en un holograma, todas éstas variables (instrumentales, políticas, normativas-valorativas, espaciales y temporales, afectivas y culturales) se hallan presentes en los diferentes dominios y escalas de la vida cotidiana. Nuestra **cultura tecnológica** está presente en cada una de las diversas prácticas sociales y en los usos de las diversas tecnologías, tanto en una escala colectiva como a nivel institucional. Dimensiones e indicadores de investigación pueden cruzarse entre sí a fin de elaborar

hipótesis de interpretación y análisis: entre lo micro y lo macro, lo subjetivo con la objetividad, la relación entre las estructuras físicas con las culturales y cognitivas más abstractas, y con procesos de construcción de sentido. La noción de cultivo sirve como una metáfora de la actividad humana de construcción de ‘lugares’, y la técnica de construcción de ‘nichos’ (ecológicos, económicos o políticos). Una apropiación sistemática y autoorganizadora del entorno humano. Las tecnologías cumplen aquí el papel central de intermediarias en las transformaciones y el control de los entornos físicos, sociales y simbólico-culturales a través del trabajo humano –material e ‘inmaterial’- mediado por la técnica.

4. GUÍA DE PAUTAS DE OBSERVACIÓN SOCIAL.-

En primer lugar procedemos a una observación y descripción del colectivo separando en dos columnas: descripciones más objetivas y manifiestas por un lado, y en otra columna las percepciones, hipótesis e interpretaciones que hacemos sobre procesos no manifiestos, subjetivos (o ‘latentes’ en la terminología clásica).

<p><i>Descripciones mas ‘objetivas’ (u ‘objetivables’).</i></p> <p><i>Registro de datos, información formal, etc.</i></p>	<p><i>Percepciones, hipótesis e interpretaciones sobre procesos subjetivos (o trans-subjetivos)</i></p>
---	---

<p>1) Datos formales de la institución o comunidad.</p> <p>2) Organigrama (dependencia institucional, jerarquías, áreas o sectores internos, etc.).</p> <p>3) Los textos, lo ‘escrito’:</p> <p>a) La historia; la memoria contada, escrita (que fue y que “es” la institución o</p>	<p>1) Análisis e interpretación de los datos (formales e informales)</p> <p>2) Relaciones entre los individuos de la organización. Agrupamientos. Tipos de liderazgo.</p> <p>3) Lo ‘no escrito’:</p> <p>a) Mitos fundacionales; contextos</p>
---	---

<p>comunidad).⁷</p> <p>b) Visión/ misión/ objetivos (razón de ser de la org.).</p> <p>c) Las actividades que se realizan (que se dice y lo que ‘se hace’, congruencias e incongruencias).</p> <p>d) Registros, estadísticas, documentos, encuestas, etc</p> <p>4) las condiciones espacio-temporales (descripciones del lugar y los tiempos de la organización y de las personas en el lugar). Disposición de espacios y tiempos ‘para’ actividades específicas: reunión, deporte, juventud e infancia, etc. Grado de complejidad organizacional.</p> <p>5) Los medios de comunicación propios (folletos, videos, boletines, carteleras, e-mail página web. La señalética; hojas informativas, etc. La ‘conectividad’.</p> <p>6) Los canales formales/establecidos de circulación interna de la información.</p> <p>7) Tipología de conversaciones predominantes: <i>asertivas (verdad), directivas (órdenes); expresivas (lo emotivo); comisivas (promesas); declarativas (marcadores de poder del hablante)</i>. Lo kinésico y lo proxémico (lo gestual/corporal que acompaña a las palabras).</p> <p>8) Recursos: materiales, humanos,</p>	<p>históricos; creencias, imaginarios, etc.</p> <p>b) Cumplimiento de las pautas y los objetivos en relación a las prácticas declaradas.</p> <p>c) Observación participante en la vida cotidiana del colectivo. Investigación-acción-participativa (IAP).</p> <p>d) Comentarios, anécdotas, y detalles sobre valores individuales/compartidos, emociones, etc.</p> <p>4) Grado de conformidad de los miembros con las tareas. Niveles y grado de interés y participación en diferentes actividades de bien común de la comunidad. Tipos y valorización de actividades.</p> <p>5) Primer análisis de contenidos de los mensajes en las publicaciones, radios o web (como se ‘construye’ a sí misma como (<i>id</i>)entidad y en relación al afuera).</p> <p>6) Circuitos espontáneos de circulación de la información (por rumores, en lugares informales de encuentro, por fuera de la organización, etc.).</p> <p>7) La org. es más autoritaria o democrática y participativa, mas horizontal o ‘vertical’, mas fragmentada o integrada, más abierta o más cerrada, mas inclusiva o exclusiva, mas ‘instituída’ o mas instituyente?.</p> <p>8) Los <i>recursos potenciales: capital social y humano</i> en tanto motivación,</p>
--	---

<p>financieros, de infraestructura (factibilidad física concreta).</p> <p>9) Territorio donde se ubica físicamente, o <i>lugar</i> donde se “inscribe” la realización de tareas (el medio en que se realizan las acciones instrumentales).</p> <p>10) Características de la población: beneficiarios directos e indirectos (registro, caracterización y definición de las necesidades y problemáticas por parte de los miembros de la org. o comunidad.</p> <p>11) vínculos formales interinstitucionales: redes, convenios, subsidios (en relación al estado o al sector privado o bien el “Sector Social”: ONG’s, Asoc. Vol.)</p> <p>12) Consideraciones y expectativas manifiestas (de la org. y/ o de sus miembros) respecto a la tarea que debe/puede o sabe hacer el investigador.</p> <p>13) Demandas manifiestas (conocidas previamente o explicitadas a los investigadores a lo largo del proceso).</p>	<p>educación, sinergia, redes sociales.</p> <p>9) Relaciones entre los miembros de una org. y sus contextos inmediatos.</p> <p>10) Participación de los ‘beneficiarios’ en la vida de la organización, y en las tareas que se desarrollan con “el afuera”.</p> <p>11) Vínculos con aspectos y entidades macrosociales (contextos mediatos: económicos, políticos, culturales, medios de comunicación). Cooperación con otras instituciones.</p> <p>12) Registrar como son recibidos y tratados los investigadores en la org. o comunidad (y por parte de ‘quienes’). Como es valorada la tarea que realizan (o que se proyecta realizar).</p> <p>13) Demandas ‘latentes’ (que se expresan de modos indirectos) y su relación con las <i>necesidades (percibidas o no)</i>.</p>
--	--

FONTE: elaborado pelos autores

5. Modelo de dispositivo analizador: Investigación-acción, diagnóstico e intervención social en organizaciones públicas y privadas, comunidades urbanas y rurales.-

Las pautas de observación (*el ‘que’ observar*) son orientativas para el investigador, y se acomodarán a las organizaciones particulares: diferentes para una escuela rural o una urbana; un centro comunitario *dentro* de una villa de emergencia

(favela) o un barrio de clase media; una sección dentro de una fábrica o una organización en su conjunto; una agrupación barrial o un barrio entero. Obviamente, es aplicable a cualquier organización pública o privada (como empresas por ej., donde la aplicación del Dispositivo ha mostrado resultados sumamente positivos). Las pautas ayudan a determinar *focos de observación de prácticas y comunicaciones*: contextos y lenguajes reconocidos por los miembros del colectivo. Construimos encuadres de observación para reconocer formas y condiciones en las que se manifiestan los *problemas/conflictos/fortalezas/amenazas/y los recursos potenciales*.

Categorías teóricas	Síntesis Conceptual.	Descripción Diagnóstica	Posibilidades de intervención
<p>1. Dimensión de dispositivos y acciones técnicas e instrumentales.</p>	<p>Producción (economía)</p> <p>Trabajo</p> <p>Relaciones técnicas</p> <p>Objetivos y medios.</p> <p>Condiciones materiales</p> <p>Condiciones de trabajo.</p> <p>Tecnologías y dispositivos</p>	<p>Usos y posibilidades “instrumentales” de las tecnologías (y TIC).</p> <p>Características diferenciales en la inclusión y uso de nuevas tecnologías</p> <p>(ej. del uso múltiple de los celulares, la convergencia digital, etc.)</p>	
<p>2. Dimensión del poder y la organización “política”</p>	<p>Lo “instituido”</p> <p>Lo formal, normas y reglas.</p>	<p>Aspectos asociados al empleo de las tecnologías con fines de control social y organizacional.</p>	

<p>tradicional.</p> <p>Dispositivos de control social.</p>	<p>Organigrama “espacial”.</p> <p>Misión y visión</p> <p>Estructura de poder, jerarquías.</p> <p>Sistema de decisiones</p> <p>Modos de representación y delegación</p> <p>Detentación de poder.</p> <p>Dispositivos de regulación</p> <p>Normas y valores.</p>	<p>Regulación y mantenimiento del statu quo.</p> <p>Asociación con jerarquías, poder, autoritarismo, etc.</p>	
<p>3. Dinámica (re)constructiva de la institución. Valores, normas, misión y visión “alternativos” a la</p>	<p>Lo “instituyente”</p> <p>Organización y</p>	<p>Usos “liberadores” de las tecnologías.</p>	

<p>organización.</p>	<p>relaciones “in”formales.-</p> <p>Valores y normas “reales”.</p> <p>Lo dinámico.</p> <p>Disconformidades</p> <p>Problemas y conflictos.</p> <p>Motivación al cambio.</p> <p>Temporalidad.</p>	<p>Tecnologías más apropiadas para desarrollar la autonomía y la realización personal.</p> <p>Usos colectivos, participativos y democratizantes.</p> <p>Movimientos sociales y TIC’s.</p>	
<p>4. Dimensión espacial y temporal.</p> <p>El “cultivo” de los ambientes físicos, sociales y simbólicos.</p>	<p>Construcción y apropiación real, simbólica e imaginaria de los espacios y los tiempos del colectivo.</p> <p>Distribucion espacial y temporal de las prácticas y objetos físicos y socioculturales.</p> <p>Qué, cómo, donde y cuando se realizan las</p>	<p>Implicancias espaciales y temporales en la inclusión de diferentes tecnologías.</p> <p>Aspectos espaciotemporales diferenciales entre los medios de comunicación tradicionales (masivos) y las TIC’s.</p>	

	<p>actividades.</p> <p>Relaciones con el poder, el control social y las decisiones sobre tiempos y espacios.</p>		
<p>5. Dimensión vincular.</p> <p>El “cultivo” de las relaciones primarias y secundarias.</p>	<p>Instituciones y redes afectivas de contención social: familia, centros de atención para enfermos, menores, desocupados, etc.</p> <p>- Centros deportivos.</p> <p>Actividades grupales o colectivas.</p>	<p>Prácticas sociales, vinculares y participativas.</p> <p>(el ejemplo de las TIC’s para la construcción de redes sociales. La vinculación afectiva, etc.)</p>	
<p>6. Dimensión simbólica, cultura e imaginarios sociales.</p>	<p>Valores, representaciones y actitudes de la gente.</p> <p>Semioesfera simbólica.</p> <p>-</p> <p>Cultura(s)</p>	<p>Nuevos lenguajes, valores y códigos culturales.</p> <p>Representaciones sociales, ceremonias, rituales, mitos de fundación.</p> <p>Proyecciones de futuro y</p>	

	Mitos (por ej. fundacionales).	expectativas.	
	- Ceremonias.		
	- Rituales.		
	- Identidad.		
	Percepciones del mundo real		

FONTE: elaborado pelos autores

La primera columna presenta las categorías –o ‘variables’ teóricas-, la segunda a las categorías y los indicadores empíricos que sirven para guiar nuestras observaciones en el trabajo de campo. La tercera columna corresponde a las conclusiones y la descripción diagnóstica que realice el equipo, con el aporte de miembros del colectivo preferentemente por medio de autodiagnósticos institucionales en el campo. Se observan y registran acciones, textos y conversaciones y sus relaciones con contextos mayores a fin de investigar y diagnosticar *situaciones/problemas*. Se observan y describen asociaciones empíricas entre acciones, situaciones y conversaciones que se realizan en *contextos determinados*. El último cuadro aquí queda vacío, ya que se completa como resultado del diagnóstico y las medidas a implementar en cada situación y cada caso particular.

Consideraciones finales.-

Esta metodología ha sido desarrollada por el autor en sus Cátedras, Talleres y Seminarios de comunicación comunitaria en la Universidad de Buenos Aires, y empleada para realizar diagnósticos y diseñar programas de acción en comunidades, barrios, ONG's, organizaciones y empresas públicas y privadas. Se ha venido aplicando también por equipos de alumnos con supervisión docente y profesional en programas de desarrollo y promoción social en escuelas, barrios, empresas y municipios de Argentina y Brasil.

Referências

- BALESTENA, Eduardo. **Comunidad. La articulación de los universos simbólicos**. DIÉGUEZ A. et al. Buenos Aires: Espacio Editorial, 1998.
- BORDENAVE J.D. **Planificación y comunicación**. CIESPAL, Ecuador, 1998.
- BURIN E. et al. **La comunicación interna: en Hacia una gestión participativa y eficaz**. Buenos Aires: Ciccus, 1996.
- CARTAYA, V. **La problemática del género en la política social: el caso de América Latina y el Caribe**. Guadalajara: IDB-ECLAC-UNIFEM, 1994.
- DE LA CERDA, García, GUENCHUMAN J.A.. **Las ontologías Cibernética y Conversacional: un examen crítico**. Lima. Perú: Rev. Sistémica Vol.2 No.1., 1991.
- GERBALDO, J. **La comunicación en las organizaciones comunitarias**. Buenos Aires: Cuad. CENOC N°4. 1998.
- LAKATOS, Imre. **La metodología de los Programas de investigación científica**. Madrid: Alianza Editorial, 1993.
- LEMOIGNE, J. L. **La modélisation des systèmes complexes**. Paris: DUNOD, 2005.
- LOURAU, René. **Libertad de movimiento: una introducción al análisis institucional**. Buenos Aires: Eudeba, 2001.
- LAPASSADE, G., **Socioanálisis y potencial humano**. Barcelona: Gedisa, 1980.
- THOM, Reneé. **Stabilité structurelle et morphogénèse**. Paris: Interédition, 1977.
- VIZER, E. A. **Procesos sociotécnicos y mediatización en la cultura tecnológica en la sociedad mediatizada**. In: Moraes, Denis. **Sociedad Mediatizada**. Barcelona: Gedisa, 2007.
- _____. **La trama (in)visible de la vida social. Comunicación. Sentido y realidad**. Buenos Aires: La Crujía, 2006.
- _____. **Una perspectiva socioanalítica en la aplicación de tecnologías**. Revista de Investigación Científica GESTIÓN DE LAS PERSONAS Y TECNOLOGÍA, Chile 2010. www.tap.usach.cl/gpt

_____. **Social dimensions of communication; communicational dimensions of social processes.** Some propositions on research lines and problematics. *Revista FAMECOS*, n. 40. Porto Alegre, RS: PPGCOM/PUCRS, dez/2009.

_____. **Mediatização e (trans)subjetividade na Cultura Tecnológica:** a dupla face da sociedade mediatizada. In: *“Mediatização e processos sociais na América Latina”*. São Paulo: Ed. Paulus, 2008.

VIZER, E., CARVALHO, H. **Categorías de análisis comunicacional en contextos organizacionales.** Compós 2013

VIZER, E., CARVALHO, H. **Comunicación y Socioanálisis.** Estrategias de investigación e intervención social. EEUU: EAE. Alemania/Amazon, 2012.